



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «ЄФРЕМОВ І ТАМКОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»
(CASE OF YEFREMOV AND TAMKOV v. UKRAINE)**

(Заяви № 52812/16 та № 59051/21)

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

18 січня 2024 року

*Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним
виправленням.*

У справі «Єфремов і Тамков проти України»

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Мартіньш Мітс (*Mārtiņš Mits*), Голова,
Катержіна Шімачкова (*Kateřina Šimáčková*),

Микола Гнатовський (*Mykola Gnatovskyy*), судді,
та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника
Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 14 грудня 2023 року постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

ПРОЦЕДУРА

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

ФАКТИ

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявники скаржилися на надмірну тривалість тримання їх під вартою під час досудового розслідування. У заяві № 59051/21 заявник також висунув інші скарги за положеннями Конвенції.

ПРАВО

I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ

5. Беручи до уваги схожість предмету заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ ПУНКТУ 3 СТАТТІ 5 КОНВЕНЦІЇ

6. Заявники скаржилися, головним чином, на надмірну тривалість тримання їх під вартою під час досудового розслідування. Вони посилалися на пункт 3 статті 5 Конвенції.

7. Суд зауважує, що загальні принципи стосовно права на судовий розгляд протягом розумного строку або звільнення під час провадження, гарантовані пунктом 3 статті 5 Конвенції, були викладені у низці його попередніх рішень (див., серед багатьох інших

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЄФРЕМОВ І ТАМКОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

джерел, рішення у справах «Кудла проти Польщі» [ВП] (*Kudła v. Poland*) [GC], заява № 30210/96, пункт 110, ЄСПЛ 2000 XI та «МакКей проти Сполученого Королівства» [ВП] (*McKay v. the United Kingdom*) [GC], заява № 543/03, пункти 41 – 44, ЄСПЛ 2006-X з подальшими посиланнями).

8. У керівних справах «Харченко проти України» (*Kharchenko v. Ukraine*), заява № 40107/02, від 10 лютого 2011 року) та «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*), заява № 40583/15, від 15 грудня 2016 року) Суд вже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі наявні в нього матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі тривалість тримання заявників під вартою під час досудового розслідування була надмірною.

10. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції.

III. ІНШІ СКАРГИ

11. У заяві № 59051/21 заявник також висунув інші скарги за статтями 6 та 13 Конвенції.

12. Суд вважає, що у контексті всіх наявних у нього матеріалів та з огляду на належність оскаржуваних питань до сфери його компетенції вони не відповідають критеріям прийнятності, передбаченим статтями 34 та 35 Конвенції, або не виявляють жодних ознак порушення прав і свобод, гарантованих Конвенцією або протоколами до неї.

З цього випливає, що ця частина заяви № 59051/21 має бути відхилена на підставі пункту 4 статті 35 Конвенції.

IV. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

13. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*)) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку.

ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЄФРЕМОВ І ТАМКОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

2. *Оголошує* прийнятними скарги на надмірну тривалість тримання під вартою під час досудового розслідування, а решту скарг у заяві № 59051/21 – неприйнятними;
3. *Постановляє*, що ці скарги свідчать про порушення пункту 3 статті 5 Конвенції у зв'язку з надмірною тривалістю тримання під вартою під час досудового розслідування;
4. *Постановляє*, що:
 - (а) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені в таблиці у додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
 - (б) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 18 січня 2024 року відповідно до пунктів 2 і 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна
(*Viktoriya Maradudina*)
В.о. заступника Секретаря

Мартіньш Мітс
(*Mārtiņš Mīts*)
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ЄФРЕМОВ І ТАМКОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за пунктом 3 статті 5 Конвенції
(надмірна тривалість тримання під вартою під час досудового розслідування)

| № | № заяви Дата подання | П.І.Б. заявника Рік народження | П.І.Б. представника та місцезнаходжен ня | Період тримання під вартою | Тривалість тримання під вартою | Конкретні скарги | Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹ | Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) ² |
|----|-------------------------|---|--|-------------------------------------|--------------------------------------|--|--|---|
| 1. | 52812/16 23.08.2016 | Олександр Сергійович ЄФРЕМОВ 1954 | Лисак Олександр Миколайович м. Київ | з 30.07.2016 до 22.07.2019 | 2 роки, 11 місяців та 23 дні | наведення та повторення судами під час розгляду справи підстав, які з часом стали неналежними; нездійснення провадження з належною ретельністю, що привело до надмірної тривалості тримання під вартою. | 1 800 | 250 |
| 2. | 59051/21 30.10.2021 | Павло Євгенович ТАМКОВ 1976 | Кульбач Сергій Олександрович м. Лімож | з 17.01.2019 до 15.11.2021 | 2 роки, 9 місяців та 30 днів | наведення судами підстав, які з часом стали неналежними; використання припущень у зв'язку з відсутністю будь-яких обґрунтованих підстав щодо ризиків втечі або перешкоджання правосуддю; ненадання оцінки особистого становища заявника щодо зменшення ризику вчинення повторного правопорушення, змови чи втечі; не розглянуто можливість застосування інших запобіжних | 1 800 | 250 |

¹Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

²Та додатково суму будь-якого податку, що може нараховуватися заявникам.

РІШЕННЯ У СПРАВІ «СФРЕМОВ І ТАМКОВ ПРОТИ УКРАЇНИ»

| № | № заяви Дата подання | П.І.Б. заявника Рік народження | П.І.Б. представника та місцезнаходжен ня | Період тримання під вартою | Тривалість тримання під вартою | Конкретні скарги | Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди (в євро) ¹ | Сума, присуджена у кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) ² |
|---|-------------------------|---|--|-------------------------------------|--------------------------------------|--|--|---|
| | | | | | | заходів; нездійснення провадження з належною ретельністю під час тримання під вартою. | | |